

Utvärdering av programråd vid Luleå tekniska universitet

Sammanfattning

Syftet med rapporten är att visa på starka och svaga exempel på hur programråd drivs vid Luleå tekniska universitet. Utifrån dessa ska förändringsförslag tas fram. Målet är att samtliga programråd vid universitetet ska ha tydliga och enkla processer samt hålla en jämn och hög kvalitet där studenternas intressen på bästa sätt fångas upp och tas tillvara på.

Resultatet visar på att programråden idag främst fungerar som ett forum för dialog mellan utbildningsledare och studenter. Överlag finns stor förbättringspotential inom planering, strategiska diskussioner och långsiktighet, uppföljning, närvaro av studenter och externa avnämare till utbildningarna, samt en integrerad processutveckling. Rapporten tar upp ett förslag på en universitetstäckande process som täcker de flesta av dessa områden samt ett förslag på hur studentkårerna tillsammans med universitetet kan arbeta för att förverkliga dessa processer.

Inledning

Programråd är ett viktigt verktyg för kvalitetssäkring av utbildningar. Vid Luleå tekniska universitet finns det styrdokument som förklarar hur dessa ska fungera och vilka processer som existerar kring det. I realiteten är dessa delvis spridda i flera beslut och dokument. Dessa efterföljs på ett varierat tillfredsställande sätt vilket leder till att många program arbetar efter utbildningsledarens egen känsla med ojämnt resultat till följd.

Frågeställningar att besvara är följande:

- Hur fungerar dagens programråd?
- Vilka starka respektive svaga sidor har dagens programråd?
- Hur ska programråden fungera?

Primära intressenter att ta hänsyn till är:

- Studenter
- Examinatorer
- Utbildningsledare
- Huvudutbildningsledare
- Fakultetsnämnder

Metod

I huvudsak används intervjuer och enkäter som metod. Personliga intervjuer sker av huvudutbildningsledare och fakultetsnämndsledamöter, övriga intressenter får svara på en intressentunik webbenkät. Kvantitativa data används för att avgöra hur väl intressenter uppfattar att programråden uppnår sitt syfte, samt till hur stor grad kritiken som lyfts används för att förändra och förbättra kurser. Kvalitativ insamling av data används för att se vilket syfte olika intressenter ser att programråden har, konkreta exempel, kritik till programråden samt förbättringsförslag.

Kvalitativa data används också för att ta reda på hur programråden genomförs och hur kallelsen går ut.

Rapporten avgränsas till programråd. Kursråd och utbildningsråd omfattas ej. Rapporten avgränsas också till primära intressenter. Enkäter kommer endast att ske av studenter som sitter som aktiva programrådsrepresentanter.

Bakgrund

Luleå tekniska universitet (2012) har tidigare genomfört en tematisk utvärdering kring programråd. Utvärderingen visade på att studenterna överlag var nöjda med programråden men att det trots det fanns förbättringsområden. Framförallt brast många programråd när det kom till att bjuda in externa parter minst en gång om året. Bland förbättringsförslagen fanns följande punkter:

1. Att kvalitetsfunktionen ansvarar för att ta fram ett gemensamt sätt att visa upp dokumentation från programråd.
2. Att Huvudutbildningsledare, delegerat från prefekt, ansvarar för institutionens sammanställande, aktuella information kring programråd.
3. Att på EN hemsida samla information och länkar till vart och ett av de uppskattningsvis 70 programråden.
4. Kvalitetsfunktionen föreslås årligen (Q1) följa upp hur studenterna, via studentkårerna, anser att programråd fungerar. En mall för hur programråd kan presenteras på hemsidan föreslås tas fram av kvalitetsfunktionen.

Sedan dess har det i rektorsbeslut (Re-beslut 155–17) fastslagits en revidering av universitetets arbets- och beslutsordning. I denna klargörs bland annat hur programråd ska utformas, bedrivas, och vilka roller som ansvarar för respektive moment. ”För program ska finnas ett råd sammansatt av utbildningsledare, lärare, studenter utsedda av kårerna samt representanter för utbildningens avnämare. Med avnämare menas representanter från näringslivet, branscher, och/eller samhälle. Programrådets uppgifter är att bidra till utveckling av program med fokus på examensbeskrivningar, utbildningsplaner och kursutvecklingsrapporter. Programråd ska genomföras två gånger per termin. Vid minst ett möte per år ska externa representanter delta. Programråd ska inrättas på sådant sätt att alla program behandlas i något programråd. I det fall det bedöms som lämpligt kan ett programråd omfatta fler än ett program.” (Luleå tekniska universitet, 2017)

Säkerställning att det finns programråd för samtliga utbildningar faller inom huvudutbildningsledares ansvarsområde, enligt rektorsbeslut. Likaså ansvarar huvudutbildningsledare för att säkerställa att studenter får en introduktion till sitt uppdrag i programrådet, samt att föra vidare frågor av stor vikt till programråden. Det är utbildningsledarna som har ansvar att driva respektive utbildningsprogramråd. (Luleå tekniska universitet, 2017)

I Teknologkårens styrdokument står fastställt att det är respektive sektionens utbildningsbevakningssamordnare som ansvarar för att tillsammans med utbildningsledare för respektive program tillse att det finns representation från varje årskurs i programrådet. Att tillsammans med utbildningsledaren säkerställa att programrådet sammanträder minst en gång per läsperiod där protokoll först. Att sammankalla träff med sektionens programrådsrepresentanter en gång per läsperiod. Samt att hålla i utbildning med för nya programrådsrepresentanter som går i linje med dokumentet ”Instruktion till programrådsrepresentant” (Bilaga 1) som finns på Teknologkårens hemsida. (Teknologkåren, 2016)

I samma reglementessamling står det fastställt att utbildningsansvariga vid eventuella programföreningar också ska ansvara för att säkerställa att det finns representation från samtliga

årskurser vid programråd. De ska närvara på programråden samt utbildningsbevakningssamordnarens möte med programrådsrepresentanter. De ska också, liksom utbildningsbevakningssamordnare, tillsammans med utbildningsledare säkerställa att programrådet sammanträder minst en gång per läsperiod där mötet protokollförs. (Teknologkåren, 2016)

Luleå Studentkår nämner i sitt reglemente endast att tillsättande av programrådsrepresentanter faller under sektionernas uppdrag. (Luleå Studentkår, 2017)

Även på Luleå tekniska universitets (2016) hemsida, vilket är det som studenter lättast hittar, reflekteras en del av besluten ovan. Exempelvis syfte, vilka som sitter i programrådet, hur ofta programrådet ska sammanträda, samt information om externa parter som ska delta minst ett möte per år.

Kvalitetshandläggare på LTU undersökte senast i december 2017 hur många programrådsprotokoll som publicerats på internet. ETS saknar helt publicerade protokoll på internet av totalt 24 möjliga (0%) om de följt dagens riktlinjer. TVM hade publicerat 5 av 19 (26%), SBN 9 av 24 (38%), och KKL hade publicerat 10 av 20 (50%). Högst publiceringsandel på internet hade SRT och KKL som vardera hade 12 av 17 möjliga protokoll publicerade på internet (71%). Dessa siffror tas fram på regelbunden basis och meddelas till respektive institution. I samtal framkom att detta är siffror kvalitetshandläggarna sett över en lång tid, men att det saknas incitament, krav och/eller styrning för att säkerställa att samtliga utbildningar följer de riktlinjer som finns.

UKÄ har nyligen påbörjat ett arbete med att granska samtliga lärosätets kvalitetssäkringsarbete. 2022 kommer Luleå tekniska universitet att granskas i detta arbetet. Ett återkommande tema i princip samtliga bedömningsområden är att universitetet följer upp, vidtar åtgärder och utvecklar respektive bedömningsområde. Samtliga bedömningsområden omfattar Styrning och organisation; Förutsättningar; Utformning, genomförande och resultat; Jämställdhet; Student- och doktorandperspektiv; Arbetsliv och samverkan. (Universitetskanslerämbetet, 2018)

Resultat

Studenter

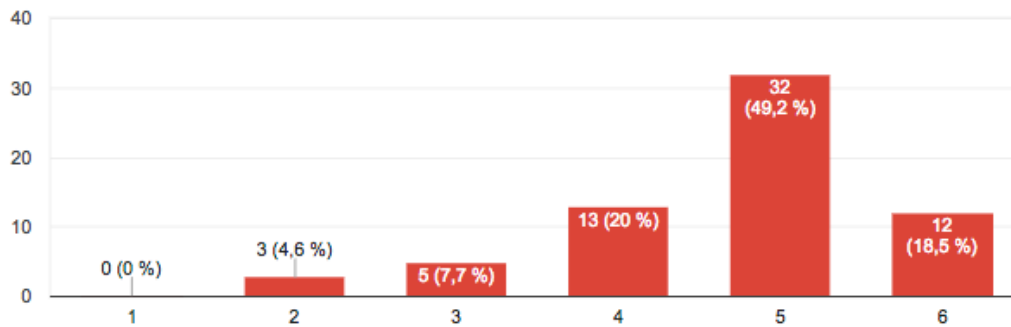
Underlag

Totalt har 65 programrådsrepresentanter från 14 olika utbildningar svarat på enkäten, 3 av dessa studerar under filosofisk fakultet och resten under teknisk. Detta motsvarar ungefär 43% av de sittande programrådsrepresentanterna i tekniska utbildningar efter borträkning av vakanta platser (36% av totalantalet platser), samt en försumbar andel av studenterna som läser under filosofisk fakultet. Totalt är svaren utspridda över årskurserna med något överrepresenterat antal för förstaårsrepresentanter, medan femteårsrepresentanter är något färre. Inget enskilt år representerar ensamt mindre än 13,8% av de svarande.

Syfte

En stor majoritet av studenterna anser att syftet med programråd är att öka kvaliteten på utbildningarna (56 svar). Vanliga svar från studenterna är också att de anser att programrådet har som syfte att möjliggöra någon form av dialog och/eller informationsspridning mellan studenterna och utbildningsledare (22 svar som explicit nämner verb synonymt med kommunikation). 28 stycken svar antyder någon form av *utveckling*, *kvalitetssäkring* eller *diskussion* av/om "utbildningen" eller "programmet", 17 stycken svar nämner istället "kurser" och 16 stycken av svaren nämner både "kurser" och "utbildning"/"program".

Överlag är studentrepresentanterna nöjda med hur väl programråden uppfyller syftet idag. 67,7% av studenterna ger betyget 5 eller 6 av 6 med ett snittbetyg på 4,7 (fig. 1).



Figur 1. Hur väl uppfyller programråden studenternas tolkning av syfte?

Kallelse och frekvens

81,5% av studenterna uppger att programråd hålls 4 gånger per år. 15,5% av studenterna uppger att det sker mer sällan än så, och 3% uppger att det hålls oftare än så, men det finns motstridiga uppgifter då andra studentrepresentanter i samma program uppger att det visst sker träffar 4 gånger per år.

45 studenter uppger att det är utbildningsledaren som kallar till programrådet och i 12 fall uppges att det är utbildningsbevakningssamordnaren (UBS) på sektionen som kallar till mötet. I 6 av enkäterna står det bara att det är ”ansvarig” som kallar, och 2 programrådsrepresentanter uppger att de inte vet hur kallelsen går ut eller vem som kallar till programrådsmötena.

Genomförande

Många programråd hålls över lunchen där mat ofta bjuds på, men inte alla. En genomgående trend i princip samtliga programråd är att samtliga årskurser i tur och ordning tar upp studenternas åsikter kring aktuella frågor, kurser, och annat som berör utbildningen. I vissa fall finns representanter från programförening eller sektion på plats för att informera om sin verksamhet. Huruvida diskussionspunkterna är drivna av utbildningsledarna eller studenter varierar. Vissa studenter uppger att det i framförallt är studenter som ger feedback på sina kurser, andra uppger att diskussionerna startar av att utbildningsledarna bland annat lyfter förändringar i kursplaner etc. Det skiljer också en del mellan olika utbildningar huruvida man baserar diskussionerna på kursvärderingar eller om man låter studentrepresentanterna föra klassens talan utifrån deras egna informationssamlingar (klassråd, eller –enkäter).

Brandingenjörsprogrammet arbetar aktivt med dagordning och uppföljning, där agendan för programråden skickas ut inför mötet och att man alltid går igenom föregående mötesprotokoll och eventuella uppföljningar från tidigare diskussioner.

På institutionen för system- och rymdtekniks ingenjörstudier (datateknik, rymdteknik, samt teknisk fysik & elektroteknik) har man nyligen infört en ny process där endast studenterna träffas inför själva programrådet för att diskutera vilka punkter som de vill lyfta tillsammans med utbildningsledarna. Detta för att få ett mer effektivt möte med mer lösningsfokus.

Arkitektur har också nyligen gjort förändringar i sitt sätt att arbeta. De har numera delat upp sina programråd i två olika typer av programråd. Vartannat möte fokuserar på punkter som studenter

själva lämnat in angående sin utbildning och sina kurser. Resterande möten fokuserar mer på programmet som helhet och dess koppling till näringslivet. Vid dessa sistnämnda möten finns representanter från näringsliv, samt flera lärare.

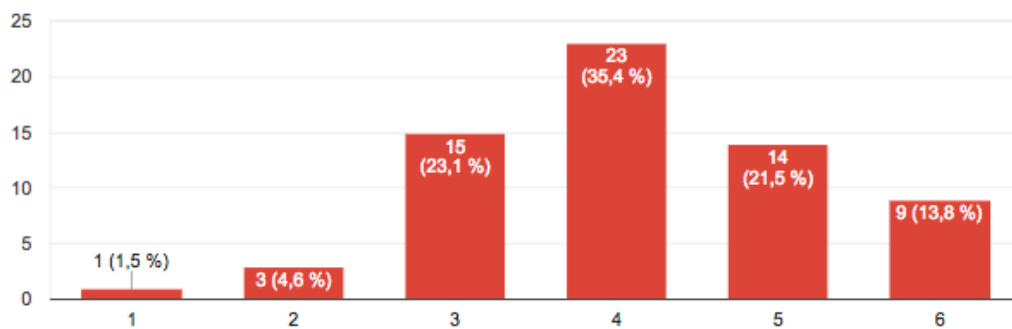
I-sektionen har ett väldigt studentengagerat programråd där deras UBS sitter som ordförande för programrådet och vice programrådsordförande agerar sekreterare. Likt brandingenjörerna följer man en förbestämd agenda där man bland annat går igenom tidigare protokoll och har en uppföljning på beslut som fattats. Om en specifik kurs ska diskuteras närvarar ibland berörd personal.

Representanter från näringslivet

4 studenter (6,2%) uppger att det alltid finns närvarande näringslivsrepresentanter och 34 studenter (52,3%) säger att det ibland finns representanter från näringslivet närvarande. Enligt 27 av studenterna (41,5%) finns det aldrig några externa avnämare representerade på möten. I vissa fall finns det motsägelsefulla uppgifter för studenter från samma utbildning som säger att det både finns representanter från näringslivet med ibland och alltid/aldrig, men en avgörande faktor är i många av dessa fall årskurs på programrådsrepresentanterna.

Styrkor och svagheter

Nästan samtliga studenter uppger att programråden är ett bra forum för diskussion och utbyte av information. De uppger också att utbildningsledare tar till sig av åsikterna och vissa uppger att de kan se konkreta förbättringar då årskurserna under ofta ger högre betyg till kurser som legat på agendan (fig. 2). Studenter på Industriell miljö- och processteknik, numera Hållbar process- och kemiteknik, nämner närvarande examinatorer för kurser som diskuteras som ett konkret positivt exempel. Bland andra förbättringar som studenter upplever till följd av programråd är att kursen Kemiska principer fått fler mindre inlämningar än de, enligt uppgift, näst intill ohållbart stora som funnits. Det uppges också att labbmoment flyttats för att möjliggöra intag av mer teori innan.



Figur 2. Hur väl känner studenterna att deras åsikter används för att genomföra förbättringar?

Trots några framgångsexempel är det många studenter som uppger att diskussionerna och förbättringsförslag som ges på mötena sällan leder till konkreta förbättringar. Äldre studenter på vissa program uppger att det ofta kan vara samma problem och brister som lyfts år efter år. Brist på mötestid uppges också som återkommande kritik från studenter på flera program. Bland program som inte har en tydlig agenda och uppföljning framkommer detta som ett förbättringsområde.

Ett antal studenter riktar också kritik mot kåren och sektionerna för att de inte alltid närvarar på programrådsmöten och följer upp på åsikter som framkommer. Dessa kan komma från kåren,

sektionerna eller programföreningarna. Likaså att kåren på ett för dåligt sätt informerar programråd om det arbetet som pågår och vilka förbättringar som arbetas med. Några enstaka studenter önskar också en bättre utbildning vad rollen som programrådsrepresentant innebär.

Förbättringsmöjligheter

Förbättringsområdena som studenterna lyfter kopplar starkt till kritiken ovan. Ett lunchmöte räcker sällan för att täcka allting som behöver diskuteras, även om många studenter uppger att det är tacksamt att få mat. Mer uppföljning och konkreta exempel på hur åsikterna tagits tillvara, eller inte och varför, önskas.

En student på SRT tycker att deras koncept med ”förmöte” är någonting som fler program borde ta efter. Även att lyfta diskussionen från enskilda kurser till programövergripande examinationsmål och upplägg nämns, och likaså att studenterna och UL på förhand anmäler specifika frågor som diskuteras så att studentrepresentanterna hinner samla in åsikter från klasserna kring dessa. Insamling av studenternas åsikter lyfts också som ett förbättringsområde, och framförallt stöd och tips kring hur man kan gå tillväga.

Examinatorer

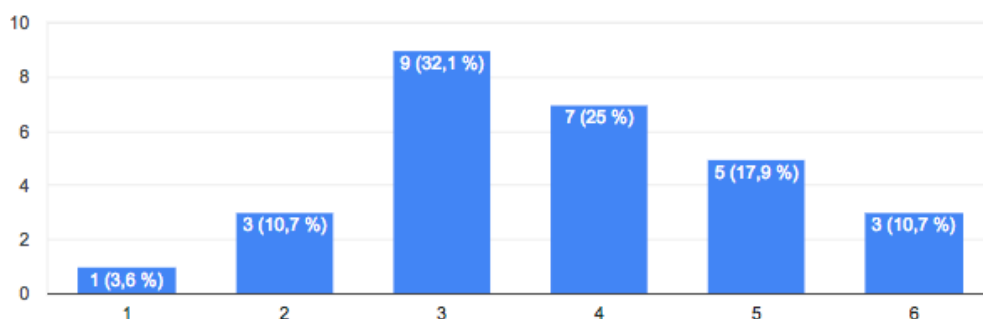
Underlag

Totalt har 28 examinatorer svarat på den enkät som skickats ut. 19 stycken från TVM, 7 stycken från SRT och 1 från SBN. HLV, KKL och ETS finns inte representerade i svaren. Överlag verkar examinatorers erfarenheter och uppfattningar inte påverkas av varken institutionstillhörighet eller ämne, bland annat finns två personer från samma ämne varav den ena anser att organisationen fungerar felfritt och den andra examinatorn inte alls känner att den fått någon information.

Syfte

Bland syftesbeskrivningar dominerar dialog/diskussion/utveckling av program/utbildning med 19 svar (68%). 9 examinatorer nämner motsvarande dialog och/eller utveckling och förbättring av kurser (32%). 4 personer nämner involvering av externa avnämare såsom arbetsgivare eller samhälle. Bland övriga svar finns ett par som bara nämner kommunikation som helhet och två examinatorer nämner någon form av studiemiljö- eller utbildningsbevakning.

Examinatorerna upplever generellt att programråden idag delvis uppfyller sitt syfte, men bara 28,6% ger betyget 5 eller 6 på en skala mellan 1 och 6 (fig. 3).



Figur 3. Hur väl uppfyller programråden examinatorernas tolkning av syfte?

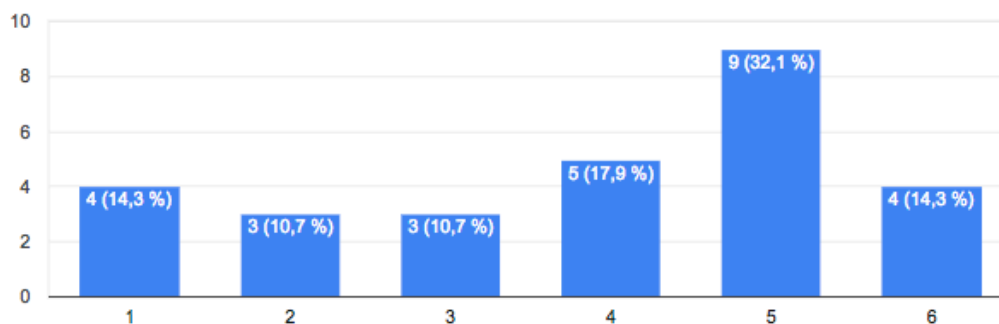
Styrkor och svagheter

Nästan hälften av examinatorerna som svarat, 13 stycken, uppger att de har dålig eller ingen insikt alls i programråden och vill/kan därför inte svara på vad som fungerar bra respektive mindre bra. En examinator uppger att hen knappt vet att programråd existerar.

Bland de som känner att de har koll på programråden dominerar åsikten att det är ett bra forum för kommunikation och att diskutera programmet och/eller kurser mellan studenter och utbildningsledare. Flera uppger engagerade studenter och möjlighet till studentinflytande som väl fungerande med dagens programråd.

Bland delarna som examinatorer uppger fungerar dåligt är det främst informationsspridning. De flesta uppger att det inte finns någon kommunikationsväg från programråden till lärare och examinatorer, bortsett ifrån att vissa uppger att enda gången de hör någonting är om det är problem med ens kurs. En återkommande åsikt är att programråden har för mycket fokus på kursnivå, eller till och med på individnivå istället för att se till programmets helhet och dess inriktningar.

Programrådets inverkan på kursutveckling



Figur 4. Hur mycket påverkar kritik från programråd de förändringar som examinator genomför i kursen?

Trots dålig information uppger många examinatorer att kritik från programråden i ganska stor utsträckning påverkar förändringar som genomförs i kurser (fig. 4). Snittet är 3,9 av 6 i helhetsbetyg. Totalt är det 7 examinatorer som uppger att de fått ta del av kritik från programråden i sina kurser (25%). Hur betygen är satta beror enligt de kvalitativa svaren på hur examinatorn valt att tolka frågan, vissa sätter låga betyg utifrån att de inte får mycket information, andra sätter ett högre betyg utifrån tolkningen att de givetvis skulle ta allvarligt på kritik om de fick ta del av den.

Förbättringsmöjligheter

Det vanligaste svaret är att informationsspridning till övriga institutionen, främst examinatorer och lärare, kan förbättras (9 st). 3 stycken examinatorer anser att programråden kan förbättras genom att man bjuder in examinatorer till mötena, ett förslag som inkom var att göra detta vid ett årligt stormöte.

Även studenternas engagemang och ansvarskänsla upplevs kunna förbättras av ett par examinatorer, att man har studenter som arbetar för gruppen och inte bara driver sin egen agenda. Som exempel nämns att bättre kommunicera ut vilket ansvar studenterna har för sin utbildning och tydliggöra vikten av programråd i detta arbetet. En examinator uttrycker dock viss oro för att det kanske finns för många olika kanaler för studenter att uttrycka sina åsikter i.

Utbildningsledare

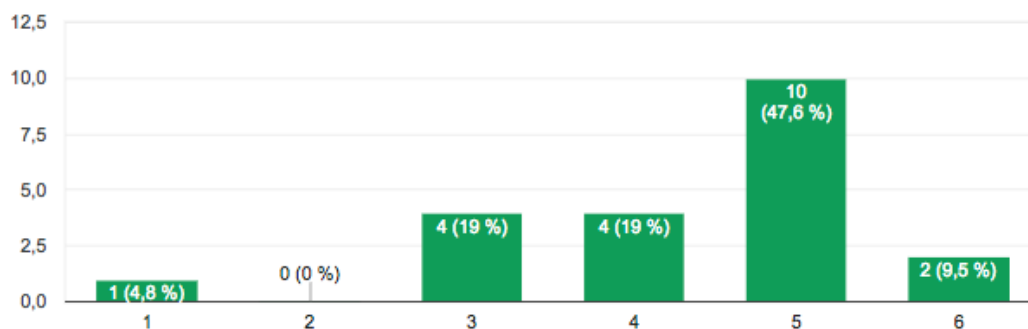
Underlag

Underlaget består av 21 utbildningsledare för program från tre olika institutioner som svarat på en enkät som gått ut: ETS (8 st.), SRT (6 st.) och TVM (7 st.). KKL, HLV och SBN har inte lämnat några svar och finns därför inte representerade.

Syfte

Utbildningsledarna är i princip eniga om att syftet med programråd handlar om att tillsammans med studenter diskutera programmen i sin helhet samt på kursnivå, samt att fungera som ett forum där man kan hämta och lämna input till och från varandra. Det kan handla om arbetsbelastning, pedagogik, kursordning, innehåll, med mera, och med varierande resultat även långsiktiga strategier för programutveckling. Endast 2 examinatorer, förutom tekniskt basår, nämner explicit externa användare i syftet.

Sammanfattningsvis sätter utbildningsledarna ett relativt högt betyg för hur väl de uppfattar att programråden uppfyller syftet med ett snitt på 4,3 av 6 möjliga (fig. 5).



Figur 5: Utbildningsledarnas betyg av hur väl programråden uppfyller deras tolkning av syftet

Kallelse och frekvens

Förutom fåtal undantag är det alltid utbildningsledaren eller utbildnings-/programansvarig (lite oklart om detta är samma person) som kallar till programråd, oftast via mail. I industriell ekonomis fall så brukar datum tas fram i samråd mellan I-sektionens utbildningsbevakningssamordnare (UBS) och utbildningsledaren för programmet, sedan är det UBS som kallar. Utbildningsledaren för tekniskt basår brukar inte kalla till programråd utan brukar istället besöka gruppen ett par gånger om året för att fånga upp missnöje och övriga åsikter. Teknisk design bokar alltid in hela årets möten på första träffen varje år, och har förutom detta ett Canvasrum med information och skapar Facebookevents för samtliga träffar.

15 program uppger att de har programråd 4 gånger per läsår. 2 utbildningsledare uppger att de har programrådsträffar 3 respektive 2 gånger per år. Ett program träffas bara en gång om året och som nämndes ovan har inte tekniskt basår några utnämnda "programråd" över huvud taget.

Genomförande

Bland svaren så framgår det att de absolut flesta programråd följer en agenda där man går årskurs efter årskurs och låter studenterna berätta om de kurser som de läser just nu och låter dem lämna kritik. 2 utbildningsledare nämner att de aktivt går igenom tidigare protokoll.

Utbildningsledaren för rymdteknik tar upp ett koncept som nyligen tagits fram tillsammans med Datasektionen där studenterna redan innan programrådet haft ett förmöte och diskuterat kring specifika frågor som de vill lyfta på programrådet i syfte att förhindra programrådet blir en extra kursutvärdering. Teknisk fysik nämner en dagordning utvecklad av kåren, men det är oklart om detta innebär samma koncept. Teknisk design följer ett annat egenutvecklat koncept. De kör tre olika typer av programråd med olika sammansättningar. Två av sammankomsterna är endast programrådsrepresentanterna, utbildningsledaren, och en representant från programföreningen TED. Ett möte per år bjuds samtliga studenter in till, och till ett möte bjuder man istället in externa avnämare.

16 stycken utbildningsledare uppger att det förs protokoll varje programråd, 4 stycken uppger att det förs protokoll ibland, och 1 uppger att det aldrig förs protokoll.

Externa avnämare är en större utmaning. Bara en utbildningsledare uppger att det alltid närvarar representanter från näringsliv eller liknande. 11 stycken uppger att det finns näringslivsrepresentanter ibland och 9 stycken (42,9%) uppger att det aldrig närvarar externa avnämare på programrådsmötena.

Informationsspridning

Det vanligaste tillvägagångssättet för att sprida information till examinatore är att göra detta med direktkommunikation till berörda examinatore till kurser som kritiserats, och överlag är det mer negativ feedback som delges än positiv. Många utbildningsledare lyfter också information på olika möten, ämnesmöten, och/eller ledningsgruppsmöten tycks vara de vanligaste forumen. Vissa uppger att informationen sprids genom de protokoll som förs, de tillfällen de förs – Sedan sprids de ibland via mail till institutionspersonal, och ibland via de centrala systemen (Mitt LTU). 2 utbildningsledare uppger att de själva inte har helt koll på processen för informationsspridning.

5 utbildningsledare nämner explicit att HUL tar del av informationen, antingen via möten på institutionen eller via protokoll. 3 stycken nämner fakultetsnämnderna. En av dessa nämner att de tar med input vid självvärderingen som görs vartannat år, en nämner att de lyfter ärenden när de har möten med nämnden, och en uppger att en nämndsrepresentant suttit med på programrådet vid ett tillfälle.

Styrkor och svagheter

De absolut vanligaste svaren på frågan vad som fungerar bra med dagens programråd är möjligheten till diskussion, kommunikation, och en möjlighet för studenterna att lämna kritik och bli lyssnade på. Framförallt nämns möjligheterna att påverka kurser som bara läses av det enskilda programmet och som drivs av det egna ämnet som lätta och att förändringar av dessa fungerar bra.

Teknisk design lyfter engagemang från sin programförening TED som ett område som på senare år börjat fungera bra. TED driver egna alumniundersökningar och har mycket större möjlighet att nå ut till, och få feedback ifrån, programmets studenter.

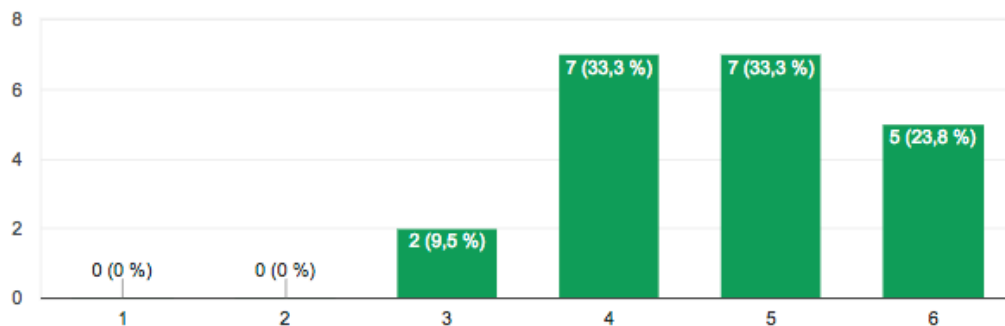
Framförallt lyfts två områden som idag fungerar mindre bra. Dels är det svårt att lyfta diskussioner till mer strategiska sådana med fokus på långsiktigt arbete, och dels fokuserar diskussionerna på negativ kritik och/eller småsaker i enskilda kurser. Utöver detta nämns möjligheter att påverka baskurser som väldigt dåliga via programrådet då man som utbildningsledare får höra liknande kritik år efter år.

Studentrepresentationen kan i vissa fall vara bättre. Vissa uppger dålig närvaro vid programråden, främst från de högre årskurserna. Även hur väl programrådsrepresentanterna representerar klassens

Åsikter skiljer ibland och en del utbildningsledare uppfattar det som att vissa representanter mer driver sin egen agenda än klassens. Viss kritik lämnas också mot sektionens utbildningsbevakare som inte närvarar vid programråd.

Studentpåverkan

Som nämnts ovan uppfattar utbildningsledarna att kritik från programråden i stor utsträckningen leder till förändringar i utbildningens egna kurser och kursutbud, och det lyfts många enskilda exempel på detta. En utbildningsledare upplever dock att programråd kan vara lite uddlöst då programråd helt saknar beslutanderätt och att det ofta saknas en kontaktyta mot examinatorer för att diskutera problem som framgår i vissa kurser. En utbildningsledare svarar också att studenternas åsikter ofta går hand i hand med utbildningens önskemål, men att det kan saknas resurser för att genomföra dessa. Utbildningsledarna ger snittbetyget 4,7 av 6 på frågan hur väl studenternas åsikter används för att genomföra förändringar i utbildningen, och ingen ger bottenbetyg 1 eller 2 (fig. 6).



Figur 6: Hur väl utbildningsledarna känner att studenternas åsikter används för att genomföra förbättringar i utbildningen.

Förbättringsmöjligheter

Vanligt återkommande svar på förbättringsområden gäller att lyfta diskussionerna från kursnivå till programnivå och att arbeta med strategiska frågeställningar. Ett förslag som nämns är att spika dagordningen i god tid innan mötet för att möjliggöra inbjudan av examinatorer och lärare till de kurser som ska beröras ett visst möte. Många tycker att integrationen av alumner kan bli bättre vilket går hand i hand med att vissa tycker att representationen från näringslivet kan förbättras. Närvaro av studeranderepresentanter är ett område som ett par utbildningsledare uppger som förbättringsområden, ett förslag för att åtgärda detta är någon form av arvodering och ett annat är att införa prestationskrav på studentrepresentanter och eventuellt sektionsrepresentanter.

Ett förslag är att vända på det och ha renodlade kursvärderingsmöten för att vid behov sammankalla programrådet för programdiskussion vid behov. Utbildningsledaren för tekniskt basår anser att det skulle kunna vara klokt att samla gamla studenter som läst programmet för ett programrådsliknande programrådsmöte.

Övrigt

Bland övriga kommentarer finns en önskan från en utbildningsledare om att ta del av tips från övriga utbildningsledare om hur programråd kan och bör genomföras. En annan utbildningsledare uttrycker att behovet för formella programråd är lågt då denne uppfattar att det redan finns en kontinuerlig dialog med studenter via personliga samtal och diskussioner i klassrummet eller på sociala events.

Huvudutbildningsledare

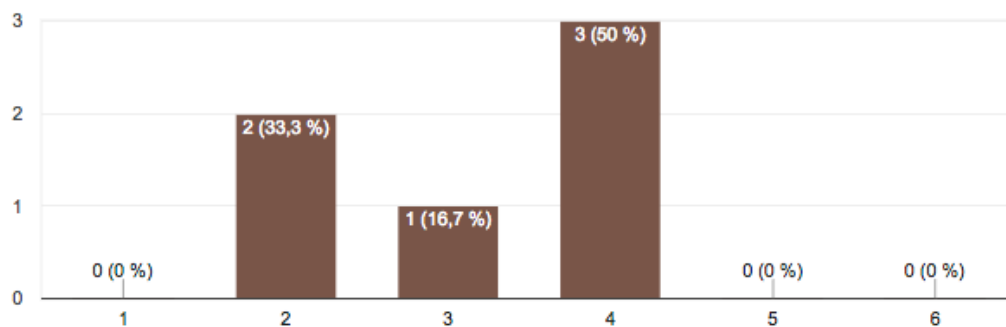
Underlag

Huvudutbildningsledarna för samtliga sex institutioner har deltagit på var sin personlig intervju.

Syfte

De flesta huvudutbildningsledare anser att syftet med programråd är att titta på utbildningarna ur ett strategiskt perspektiv. Bland annat se om kurserna som ges uppnår programmålen, om kursen passar in i utbildningen, och om det finns tillräckligt bra arbetslivsanknytning. Även en kontinuerlig diskussion mellan intressenter och förbättring av programmen nämns i syftet. En utbildningsledare hänvisar till befintliga dokument.

Alla intervjuade personer uppger att deras uppfattning är att programråden som helhet idag inte helt uppfyller sitt syfte (fig. 7), men de uppger också att det definitivt finns de programråd som fungerar betydligt bättre än andra.



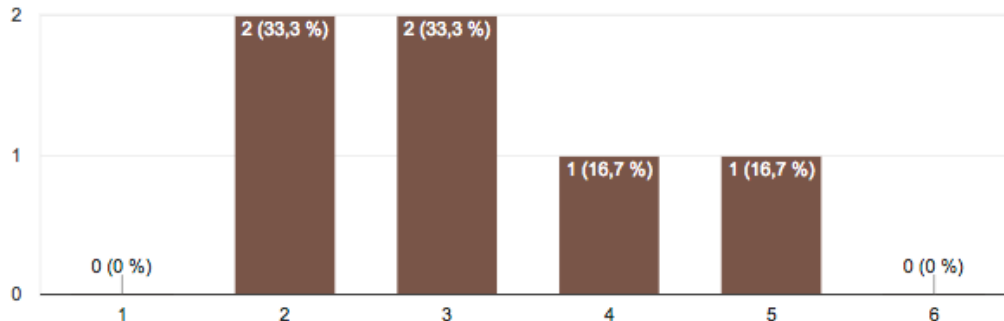
Figur 7: Huvudutbildningsledares uppfattning om hur väl programråden uppfyller syftet idag

Styrkor och svagheter

De flesta huvudutbildningsledare lyfter likt andra tillfrågade att det som fungerar bra med programråd idag är att det möjliggör ett forum och en dialog mellan studenter och utbildningsledare, och att det fungerar som ett bra öra mot marken där man kan snappa upp styrsignaler om vad som fungerar bra och vad som kan förbättras.

Studentnärvaro upplevs som hyfsat väl fungerande idag och studenterna har åsikter, men det skiljer en hel del mellan olika program. Framförallt är det svårt att hitta studenter på avancerad nivå som vill engagera sig och på distansutbildningar, men även i grundutbildningen på campus kan det ibland vara svårt med närvaro. Ännu svårare är det involvera branschråd och näringsliv. Diskussionen om utbildningarnas strategi på lång sikt upplevs som bristande idag och en utbildningsledare upplever att det saknas jämställdhetsinflytande. Det upplevs också som en utmaning att agera på kritik som lyfts och att påverkan innebär långa processer som innebär frustration för programrådsdeltagarna. Ibland saknas det helt personer som kan ta tag i kritiken och arbeta för förändring.

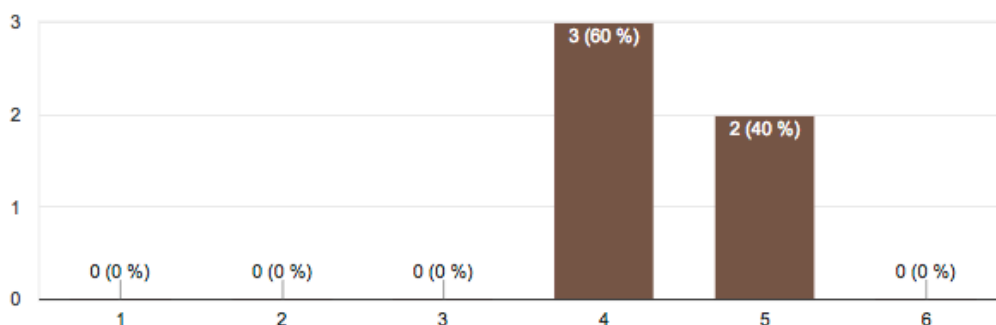
Studentpåverkan



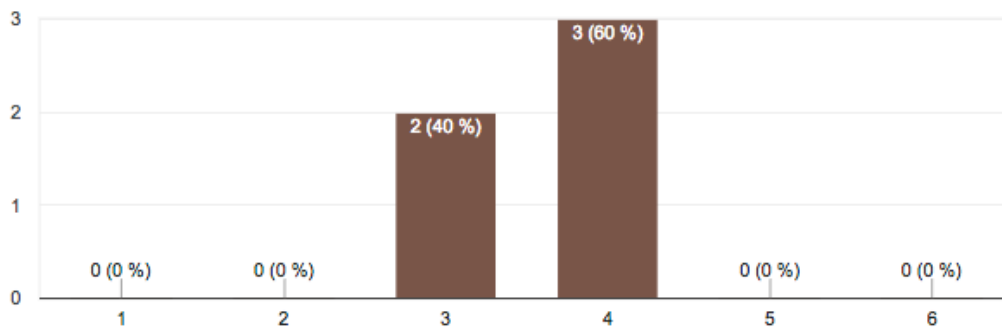
Figur 8: Hur mycket kritik från programråden huvudutbildningsledarna uppger påverkar deras arbete

På frågan hur mycket kritik påverkar arbetet som huvudutbildningsledare uppger de flesta en 2:a eller 3:a på en 6-gradig skala (fig. 8), men de intervjuade har också tolkat frågan på lite olika sätt. Vissa har tolkat det som att det är en väldigt liten del av arbetstimmarna, men vissa har också tolkat det som hur mycket man tar programrådskritik i beaktning när det väl dyker upp någonting. Den generella uppfattningen är att man som huvudutbildningsledare spenderar väldigt få av sina arbetstimmar med programrådsärenden och att de kommer i oregelbundna perioder, men att man givetvis tar det i någon form av beaktning om det når så högt. De flesta uppger också att kritik från programråd ofta sammanfaller med kritik från andra håll av kårernas och LTU:s organisationer. Huvudutbildningsledarna uppger också att de har olika mycket mandat att påverka och/eller fatta beslut efter kritik lämnad av programråden beroende på vilken institution de arbetar på.

Då huvudutbildningsledare sitter med övergripande ansvar för utbildningarna under sin respektive institution ombads de också att ge sin uppfattning om hur väl de uppfattar att deras organisation tar tillvara på åsikter från programråden. De ombads att lämna sin uppfattning dels i hur stor utsträckning kritik från programråden påverkar examinatorernas arbete med kursutveckling, och dels hur mycket kritiken påverkar utbildningsledarnas programutveckling. 5 av huvudutbildningsledarna valde att sätta betyg efter sin uppfattning, 1 upplever att spännvidden är så stor att det inte är möjligt att sätta betyg. Vad i princip alla hade gemensamt var uppfattningen att vad som lyfts på programråden i högre utsträckning påverkar utbildningsledarnas arbete och utvecklingen av programmen (fig. 9) än vad det påverkar examinatorerna och de enskilda kurserna (fig. 10).



Figur 9: Huvudutbildningsledarnas uppfattning om hur mycket kritik från programråd påverkar utbildningsledarnas utvecklingsarbete av programmen.



Figur 10: Huvudutbildningsledarnas uppfattning om hur mycket kritik från programråden påverkar examinatorernas arbete med kursutveckling.

Förbättringsmöjligheter

Likt svaren på övriga frågor lyfts åter igen här behovet av att programråden fokuserar på programmens utveckling som helhet snarare än kursutveckling. Närvaro av både studenter och externa avnämare ges som exempel med förbättringsmöjligheter, där ett exempel som ges är att återkoppla till ”tomma” platser och fråga vad orsaken är. När det kommer till externa avnämare uppger en huvudutbildningsledare att den näst intill gett upp och en annan uppger att det på deras institution påbörjats ett arbete med att genomföra större sammankomster där det bland annat också ska ingå middag.

En huvudutbildningsledare önskar en tydlig mall för vad som ska ingå i ett programrådsprotokoll och att det till viss del beror på att protokoll inte alltid publiceras på internet då de ibland innehåller känslig information och namn i brist på tydliga riktlinjer. Dessa borde inte heller vara så svåra att hitta utan borde skrivas under och ligga öppet på LTU:s hemsida.

Övrigt

Vissa utbildningar uppges ha sämre förutsättningar till programråd efter LTU:s styrdokument, främst när det kommer till deltagande från industri. Olika utbildningar hanterar detta på olika sätt, exempelvis nämns att man reser till branschråd och organisationer söderut för att föra diskussioner om sina utbildningar. Ofta bygger representation från företag på specifika nyckelpersoner snarare än kontakt med själva företaget vilket ställer till problem när dessa personer byter tjänst.

Ett problem som nämns är att utbildningar på forskningstunga ämnen ibland hamnar i skuggan av personals jakt på professionell meritering snarare än kvalitet i utbildningen, så trots att viljan finns att arbeta med utbildningsutveckling saknas tid och engagemang.

Det lyfts dock att det inte bara är problem och brister. Många huvudutbildningsledare lyfter ett par processer med hur det är tänkt att fungera i deras organisationer, bland annat att protokoll som förs läses av bland annat huvudutbildningsledaren själv, och ibland laddas upp på filsystem som personal har tillgång till, och att man lyfter kritik i institutionens ledningsgrupper. Det uppges av en huvudutbildningsledare att man har årliga möten med alla utbildningsledarna på institutionen för att just diskutera punkter som har tagits upp i programråd.

Fakultetsnämnd

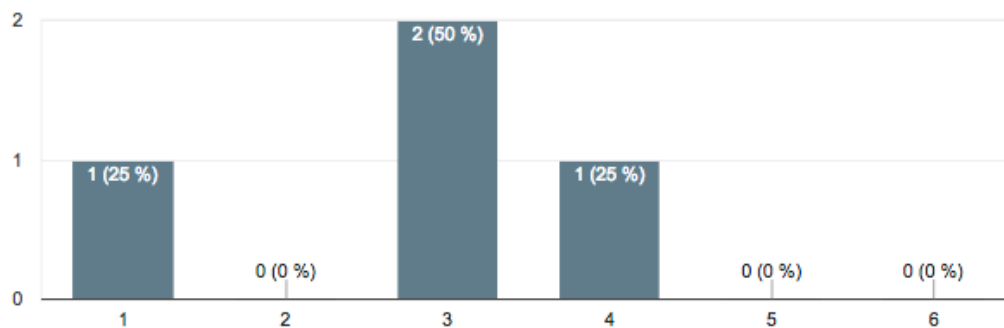
Underlag

4 personer har deltagit via personliga intervjuer. Samtliga är ledamöter i tekniska fakultetsnämnden.

Syfte

De intervjuade nämnsledamöterna anser att programråd har till syfte att kvalitetssäkra och utveckla programmen, men också att fungera som en kommunikationskanal mellan institutionen och studenterna åt båda håll. Ett annat viktigt syfte är säkerställning att kurserna uppfyller de krav och kriterier som ställs på studenterna och deras karriär av det omgivande samhället efter examen, både när det gäller vilka kurser som ges och på det sätt som informationen lärs ut. Därför är en god närvaro och kontakt med näringsliv och omgivande samhälle är en viktig del av syftet.

På frågan hur väl programråden idag lever upp till dessa syften visar svaren tydligt att nämnsledamöter uppfattar att det finns klar förbättringspotential (fig. 11). En ledamot går så långt som att sätta lägsta möjliga betyg. Snittbetyget ges 2,75 av 6 vilket är det lägsta betyget på denna fråga av alla tillfrågade intressentgrupper.



Figur 11: Hur väl nämnsledamöter uppfattar att programråd uppfyller deras tolkning av syfte

Styrkor och svagheter

Det som nämnsledamöterna trycker på fungerar väldigt bra med programråden idag är kontakten mellan studenterna och utbildningsledarna. Studenternas engagemang i sin utbildning är någonting man verkligen vill ha och programråden fungerar som ett bra komplement till kursutvärderingarna.

Det som idag upplevs fungera mindre bra är kontakt till lärare och examinatorer, samt till fakultetsnämnden. Det upplevs som att informationen från programråden inte alltid når ut och att alla lärare inte är med i utvecklingsarbetet. Två av de intervjuade ledamöterna uppger att de i låg utsträckning eller inte alls får ta del av kritik från programråden när de fattar beslut i nämnden. Även närvaro av studentrepresentanter på mötena och informationsspridning till och från övriga studenter i klasserna upplevs som att potentiellt fungera mindre bra.

Studentpåverkan

Det skiljer en del i hur mycket nämnsledamöter uppfattar att kritik från programråden påverkar deras arbete i fakultetsnämnden, men ingen ger bottenbetyg. På en skala från 1 till 6 får siffrorna 3 till 6 var sin röst. Till grund för detta ges exemplet att kritik sällan når nämnden direkt, men att det väger oerhört tungt när det väl når så långt och att det då tyder på allvarliga problem. Här nämns arbetet med Industriell Miljö- och Processteknik som ett exempel när studentkritik spelade en stor roll. Andra ledamöter upplever att kritik från programråden ligger till grund för ärenden som kårrepresentanterna i nämnden, främst utbildningsansvarig på kåren, lyfter. Här nämns kritik mot rymdteknikutbildningen i Kiruna som ett exempel. I övrigt finns det en förutsättning och förhoppning om att kritik från programråd ligger till grund för fakultetsnämndens utbildningsutskotts underlag till beslutsförslag.

På grund av att fakultetsnämnden har övergripande kvalitetsansvar ombands fakultetsnämndsledamöterna också att ta ställning till sin uppfattning om hur väl kritik från programråden påverkar övrig personal som arbetar med utbildning och utbildningsutveckling, främst då huvudutbildningsledare, utbildningsledare och examinatorer.

Uppfattningen är att det främst är utbildningsledarnas arbete som påverkas då det är dessa som får ta del av förstahandsinformationen men att det också är beroende av vilken utbildningsledare och vilka studenter det handlar om. Det ställs lite tveksamheter kring hur huvudutbildningsledarnas arbete påverkas annat än vid större problem, exempelvis frågor som rör ett större perspektiv eller med eventuellt missnöje med utbildningsledare. Där svaren visar på störst variation är hur mycket programrådiskritik påverkar examinatorers arbete med kursutveckling. Får man som examinator kritik upplevs det oftast väga ganska tungt, men att kommunikationen dit ofta är bristfällig.

Förbättringsmöjligheter

Framförallt nämner ledamöterna två områden där möjligheten till förbättring är stor. Dels är det den generella informationen och diskussionen med examinatorer och lärare, inte bara om specifika kurser och moment utan om programmets examinationsmål och önskemål från industrin. Programråden kan också bli bättre på att följa upp tidigare kritik och protokoll, att sluta "feedbackslooparna" för att få till ett kontinuerligt och processororienterat förbättringsarbete. Även närvaro av kåranslutna förtroendevalda studenter, förslagsvis programförening, ses som en förbättringsmöjlighet.

Övrigt

En punkt som lyftes vid en intervju är vikten av väl fungerande processer för programråd och att man fångar upp och återkopplar på kritiken som uppstår och att detta är en del av det kvalitetssäkringsarbete som ska visas upp för UKÄ. I detta arbetet innefattas också att observera och reagera på förändringar i samhället. Samtidigt påpekas vikten av att inte bolla för mycket till institutionerna då deras uppgift inte är att detaljstyra.

Övriga förslag som kom upp var också att se över möjlighet till en gemensam utbildning för programrådsrepresentanter, men att det också kan finnas en vinst i att utbildningsledare erbjuds, eller förväntas delta i, något utbildningstillfälle. Att klumpa ihop ett par närbesläktade program för att underlätta närvaro av externa avnämare. Programrådet borde också kunna ha större inflytande på externa och interna gästföreläsare.

Vikten av pedagogiska utvecklingsprojekt lyftes också i en intervju och det nämndes att man tydligt ser förbättringar på kurser där lärare gått högskolepedagogiskt centrumskurs.

Analys

Hur programråd fungerar idag

Trots att programråden idag fungerar på ganska många olika sätt och det finns starka exempel inom olika områden i varje programråd framstår en stereotyp process. Det genomsnittliga programrådet hålls en gång per läsperiod efter kallelse av utbildningsledaren. På plats finns utbildningsledare och studenter, men examinatorer finns inte på plats och externa avnämare deltar sällan. På agendan står diskussioner om pågående kurser för samtliga årskurser och man går från första årskurs upp till sista där man låter studentrepresentanterna berätta vilken kritik som funnits i klassen, mestadels negativ. Vid särskild kritik pratar utbildningsledaren med berörd examinator, och man lyfter ibland åsikter vid institutionens ledningsgrupp. I övrigt når informationen sällan examinatorer, och information från examinatorer når i princip aldrig heller programråd.

Starka och svaga sidor

Programråden fungerar riktigt bra idag som diskussionsforum mellan studenter och utbildningsledare. Programrådsrepresentanterna erbjuder en möjlighet att lyfta kritik mot en mottagare som kan nicka och svara, och inte bara ett papper. Framförallt fungerar programråden bra för att lyfta negativ kritik angående specifika kurser, kursmoment, och lärare.

Även om det finns enskilda programråd som gör olika delar väldigt bra finns det många svagare områden med stor förbättringspotential i stort. Det som oftast omnämns är ett mer långsiktigt perspektiv på agendan och diskussionerna. Närvaro av studenter, kårer, examinatorer, lärare och externa avnämare kan bli bättre, och kommunikationen med i princip samtliga parter behöver förbättras.

Ett hållbart förslag

Att driva långsiktigt hållbara programråd som uppfyller alla intressenters krav ställer en del krav på en välfungerande och tydlig process. Utbildning, planering, genomförande och uppföljning är några lokaliserade huvudområden. Utöver detta måste det tydliggöras vilka delar av processen som är riktlinjer och vilka som är krav, och kvalitetssamordnare måste på något sätt ges tillräckligt stora möjligheter att säkerställa att kraven och kvaliteten uppnås.

Utbildning

Nya studentrepresentanter erbjuds idag en utbildning av studentkårerna, men den är kort och hålls innan studentrepresentanterna blivit varma i kläderna, så utbildningsledarna bör säkerställa någon form av regelbunden uppträning av utbildningen. Detta kan förslagsvis ske i samband med framtagande av en regelbunden årsplanering eller ”verksamhetsplan”. Vad utbildningsledarna beträffar bör även dessa erbjudas någon introduktionsutbildning samt möjlighet till återkommande fortbildning och/eller möjlighet till gemensamt diskussionsforum där goda exempel kan presenteras. Detta kan förslagsvis vara ett område där kårerna och kvalitetssamordnare kan vara till hjälp och möjliggöra en ständig processförbättring.

Planering

Planering finns i princip inte alls idag. Programrådsrepresentanter har sällan ens information om vilka datum som programrådet sammanträder förrän någon eller ett fåtal veckor innan respektive möte. Här föreslås det att programråden på årlig basis upprättar en årsplanering motsvarande verksamhetsplan. Denna planering innehåller förslagsvis mötesdatum samt också områden och ärenden som programrådet önskar behandla under året. Detta ger programrådet en möjlighet att tänka mer långsiktigt strategiskt, representanterna får inflytande över de frågor som diskuteras och mer tid att samla in klassernas åsikter, samt att utbildningsledarna har möjlighet att förbereda underlag och bjuda in relevanta gäster som externa avnämare och/eller övrig personal.

Genomförande

I det utbildningsdokument som Teknologkåren ger sina programrådsrepresentanter finns en mall för genomförande av programråden som utbildningsledare enligt uppgift ska ha fått och ska följa (Bilaga 1). Denna innehåller; 1. Öppnande av möte inkluderat bland annat val av sekreterare alternativt protokolljusterare vilket rekommenderas att bestå av en student; 2. Genomgång av föregående protokoll med presentation av vilka åtgärder som vidtagits efter föregående mötes diskussioner; 3. Information från utbildningsledaren där information från exempelvis grundutbildningsmöten och liknande tas upp; 4. Kursutvärdering där varje årskurs får max 15 minuter på sig att diskutera övergripande punkter som studenter lyft under föregående läsperiod; 5. Ärenden som önskas behandling; 6. Avslutande formalia.

Uppföljning

Uppföljning finns redan delvis som en del av mallen ovan, men inte bara åtgärdsplaner måste ha en central roll i uppföljningsarbetet, utan också långsiktig uppföljning. Här krävs det att utbildningsledarna tar en aktiv roll med säkerställande att åtgärdsplanerna också innehåller en plan för uppföljning och resultatpresentation med bland annat presentation som en punkt på ett kommande programråd lagom lång tid i framtiden antingen som en informationspunkt (punkt 3 i mallen) eller som ett ärende igen (punkt 5 i mallen).

Närvaro

Närvaro är en fortsatt utmaning, men förslaget ovan ger förhoppningsvis framförallt externa avnämare större motivering att närvara. Inte bara möjliggör det för presentation av mötesdatum i god tid, utan också vilka ämnen som kommer behandlas. Likaså förbättras möjligheten för närvaro av examinatorer och lärare. Mallen ovan ställer visserligen krav på längre sammanträdestider än en timma över lunchen som många programråd har idag vilket ytterligare kan försvåra närvaro av studenter, men då syftet är en kvalitetshöjning av mötena kan det också leda till att studenterna känner en ökad möjlighet till påverkan.

Diskussion

Svagt underlag

Teknisk fakultet är tydligt överrepresenterade i underlaget vilket delvis kan bero på att rapporten är initierad och författad av Teknologkåren vilket gör att Teknologkåren lagt ner mer tid på att få fram underlag från sina studenter och sin fakultet. Samtliga huvudutbildningsledare, utbildningsledare och examinatorer på båda fakulteterna har haft samma möjlighet att svara på intervjuer och enkäter. Detta har skett via ett mail till huvudutbildningsledarna där de ombads att skicka vidare en länk dels till examinatorer och dels en länk till utbildningsledare, samt att de vid två tillfällen i huvudutbildningsledargruppen har påmints om att ligga på personalen inom sin institution, en gång muntligt och en gång skriftligt via sammankallande huvudutbildningsledare. Avsaknaden av svar från vissa institutioner har av några huvudutbildningsledare förklarats med missförstånd om att de skulle vidarebefordra länkarna de fått, men det finns också bevis på att några av institutionerna har tagit del av och spridit länkarna och ändå har dessa institutioner låga och/eller inga svar från examinatorer och/eller utbildningsledare. Teknologkåren anser att detta visar på tydliga brister, oavsett om det beror på dåliga kommunikationsvägar inom institutionerna eller om personalen aktivt valt att inte svara på en studentinitierad undersökning om just studentinflytande.

Rapporten missar också ett par områden som kan behöva komplettering. En viktig aspekt som denna frågeställning inte ger svar på är hur programrådsrepresentanterna säkerställer att deras åsikter i programrådet återspeglar klassens åsikter som helhet samt hur de förmedlar information från programråden tillbaka till klassen. Enkät gick också ut till alla utbildningsledare för program (UL-P) och examinatorer, men utbildningsledare för kurs (UL-K) borde ha observerats som en intressent.

Agera som beredande organ

Trots bristerna som nämns ovan anser Teknologkåren att förslaget som presenteras ovan är en tydlig förbättring av dagens processer. Tanken är också att förslaget i sig ska möjliggöra för kontinuerlig förbättring då den öppnar upp för en återkommande dialog mellan kårerna och utbildningsledarna. Även om programråden i sig saknar beslutsmandat finns det många likheter med beredande organ på universitetet och det finns mycket erfarenheter att hämta från hur dessa fungerar vilket förslaget

ovan förhoppningsvis visar. Att agera mer likt en ”styrelse” hjälper samtliga deltagare att lyfta blicken till en strategisk nivå istället för att agera kursutvärdering 2.0. Resultat från kursutvärderingar kan istället användas som underlag till att ta fram diskussionsområden, men man kan titta till helhet och progression istället för att fokusera på enstaka kurser i varje problemställning vilket i sig också uppmuntrar studenter att faktiskt kursutvärdera istället för att bara gå via programrådsrepresentanterna med kritik.

Närvaro

Förslaget visar ett exempel på en process som förhoppningsvis förbättrar närvaro av lärare och externa avnämare. Huruvida en process som tydliggör studentpåverkan i programråden leder till bättre närvaro av studenter är oklart och behöver utvärderas ytterligare. Vissa programråd håller mötet under lunch och bjuder samtidigt på mat. Då denna processen kräver längre möten fungerar inte längre denna approachen, men satsningen på mervärde för studentrepresentanterna är hedervärd. En tanke kan ju vara att man bjuder på middag i samband med eftermiddagsmöten eller att man utför någon form av rolig årsregelbunden aktivitet för programråden där gruppen kan nätverka och ha roligt utanför mötesrummet.

Nästa steg

Då förslaget innebär relativt omfattande förändringar i en stor organisation föreslår Teknologkåren att kårerna tillsammans med kvalitetssamordnaren sätter sig ner för att ta fram konkreta styrdokument som följer underlaget i denna rapport samt en plan för hur implementationen av förslaget ska genomföras, bland annat inkluderat remiss- och beslutsförfarande av nya styrdokument.

Slutsats

Idag är det väldigt individspecifikt hur programråden fungerar på Luleå tekniska universitet och kvalitetsfunktionen som har ansvar att följa upp programråden upplever att de saknar mandat att påverka programråd som inte fungerar enligt gällande styrdokument. Styrdokumentet i sig anses i vissa fall inkompleta och/eller svåra att leva upp till. Utbildningsledarna genomför oftast programråden på egen hand efter egna idéer och oftast deltar bara utbildningsledaren tillsammans med programrådsrepresentanterna där man oftast diskuterar enskilda problem i de kurser som studenterna läser just nu. Detta resulterar i att forumet fungerar bra för att ha en kontinuerlig dialog mellan utbildningsledare och studenter om specifika problem i enskilda kurser, men diskussionerna når sällan strategisk karaktär och är sällan relevant för externa avnämare.

Förslaget i denna rapport visar på en struktur som uppfyller de flesta återkommande önskemålen på förbättring samtidigt som det behåller dagens styrkor. Nu behöver förslaget finslipas i samråd med kvalitetssamordnande funktion på universitetet och en plan för implementation måste upprättas.

Källor

Luleå tekniska universitet. (2016). *Programråd*. Hämtad 2017-11-03, från <https://www.ltu.se/student/Planera/Min-utbildning/Mitt-program/Programrad-1.156429>

Luleå tekniska universitet. (2012). *Tematisk utvärdering programråd*. Dnr LTU-224-2012



Luleå tekniska universitet. (2017). *Avrapportering av utredning – Reviderad Arbets- och beslutsordning 2017*. Dnr LTU-501-2017

Teknologkåren. (2016). *Teknologkårens reglementessamling*. Hämtad 2017-11-03 från <http://teknologkaren.se/wp-content/uploads/2016/06/Teknologkarens-reglementessamling-faststalld-KF7-160519.pdf>

Luleå Studentkår. (2017). *Luleå Studentkårs reglementessamling*. Hämtad 2018-05-09 från <http://luleastudentkar.com/wp-content/uploads/2015/09/LS-Reglemente-Rev-2016-12-07.pdf>

Universitetskanslerämbetet. (2018). *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete*. Stockholm: Universitetskanslerämbetet.